



[REDACTED]

[REDACTED]

ARBITRAAL VONNIS

nr. [REDACTED]

d.d. [REDACTED] 2015

inzake

[REDACTED]  
wonend te 's-Gravenhage,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. [REDACTED]

tegen:

1. [REDACTED]  
wonende te Maasland,  
en
2. [REDACTED]  
gevestigd te Utrecht,  
verweerders,  
gemachtigde: mr. [REDACTED]

## ARBITRAAL VONNIS NR. [REDACTED]

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. [REDACTED] wonend te Rotterdam, voorzitter, mr. [REDACTED] wonend te Rotterdam, arbiter, mr. [REDACTED] wonend te Schoonhoven, arbiter, en mr. [REDACTED] secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

[REDACTED]  
wonend te 's-Gravenhage,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. [REDACTED]

tegen:

1. [REDACTED]  
wonende te Maasland,  
en
2. [REDACTED]  
gevestigd te Utrecht,  
verweerders,  
gemachtigde: mr. [REDACTED]

#### Het verloop van de procedure

1. De Arbitragecommissie blijft bij hetgeen zij heeft overwogen in haar vonnissen van [REDACTED] 2014 en [REDACTED] 2015.

In het (tussen)vonnis van [REDACTED] 2015 heeft de Arbitragecommissie geoordeeld dat de door [REDACTED] begane overtreding een zodanig schade toebrengende handeling is geweest dat die niet tot de normale risico's binnen de voetbalsport gerekend kon worden en dus als onrechtmatig jegens [REDACTED] is beoordeeld. [REDACTED] is in de gelegenheid gesteld tegenbewijs te leveren met betrekking tot deze vaststelling door de Arbitragecommissie.

In het kader van het door [REDACTED] te leveren bewijs zijn achtereenvolgens als getuigen door hem naar voren gebracht en door de Arbitragecommissie gehoord de heren [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

In de contra-enquête zijn door [REDACTED] naar voren gebracht de heren [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]. De Arbitragecommissie heeft alle getuigen onder ede gehoord en van de verklaringen van de getuigen is proces-verbaal opgemaakt.

Op 11 november 2015 hebben beide partijen nog nader gereageerd op de getuigenverklaringen. Partij [REDACTED] heeft een conclusie na getuigenverhoor ingediend en partij [REDACTED] een akte na getuigenverhoor. Op deze stukken zal hierna voor zover noodzakelijk voor de beoordeling van de zaak op worden terug gekomen.

#### Beoordeling

2. De Arbitragecommissie oordeelt dat [REDACTED] er niet in geslaagd is aannemelijk te maken dat de feitelijke toedracht anders is geweest dan de Arbitragecommissie in haar vonnis van [REDACTED] 2015 heeft gesteld.

De Arbitragecommissie heeft in dit vonnis overwogen dat op grond van de antwoorden van de deskundige, de heer [REDACTED] de botsing tussen [REDACTED] en [REDACTED] heeft plaatsgevonden tussen enkel en knie van het rechteronderbeen van [REDACTED] op ongeveer een hoogte van 20 centimeter boven het rechterenkelgewricht.

De Arbitragecommissie heeft in dat kader meegewogen dat de kans dat dergelijk letsel ontstaat als beide partijen voor een sliding gaan, door de deskundige als praktisch onmogelijk wordt geoordeeld. De kracht waarmee de botsing heeft plaatsgevonden, is naar het oordeel van de heer [REDACTED] ontstaan doordat het been van de gelaedeerde als standbeen werd gebruikt, waarbij er een forse impact vanuit de buitenzijde op dit onderbeen moet hebben plaatsgevonden.

Ook heeft de Arbitragecommissie meegewogen dat de heer [REDACTED] het onwaarschijnlijk acht dat het letsel is ontstaan door een botsing van scheenbeen op scheenbeen. Hij acht het waarschijnlijker dat sprake is van een inkomen met een gestrekt been. Hij motiveert dat door erop te wijzen dat bij scheenbeen op scheenbeen contact altijd sprake is van een dempende factor in het kniegewricht op het moment van contact.

Van de door [REDACTED] naar voren gebrachte getuigen heeft de heer [REDACTED] o.a. verklaard:

*"Een speler van [REDACTED] en een speler van [REDACTED] gingen alle twee naar de bal toe in een sliding. Ik keek naar onze eigen speler en hij kwam met een gebogen been op de bal af. Beide spelers kwamen met hun scheenbeen tegen elkaar aan. Dat ging best wel hard, omdat ze beiden snelheid hadden en het veld ook glibberig was. De speler van [REDACTED] lag op het veld en ik heb onze spelers, onder wie [REDACTED] naar binnen gehaald."*

Getuige [REDACTED] heeft in dit kader niets kunnen verklaren omdat hij 10 minuten voor het voorval was gewisseld en hij is gaan douchen.

Hij heeft wel geconstateerd, nadat hij klaar was met douchen, dat er bij [REDACTED] op zijn scheenbeen een bult "zo groot als kippenei" ontstaan was.

De heer [REDACTED] heeft ter zake verklaard:

*"Ik zag dat onze speler [REDACTED] en een speler van [REDACTED] beiden een sliding maakten zonder gestrekt been in de richting van de bal. Bijna tegelijkertijd kwamen ze bij de bal met elkaar in botsing met scheenbeen tegen scheenbeen. Dat ging best fors door hun snelheid. Ik weet niet meer of de bal toen is weggetikt."*

Aanvullend heeft de heer [REDACTED] verklaard dat hij ook bij [REDACTED] een bult op zijn rechterscheenbeen van zo'n 4 à 5 centimeter heeft vastgesteld.

Tenslotte is namens [REDACTED] naar voren gebracht als getuige [REDACTED] de vader van [REDACTED]

De heer [REDACTED] heeft o.a. verklaard:

*"Beiden maakten een sliding met een gebogen been. Ik beoordeel dat als een reglementaire sliding. In een fractie van een seconde voordat de twee spelers elkaar raakten, veranderde de bal van richting terug het middenveld in en ik leidde daaruit af dat mijn zoon de bal geraakt had. Zoals ik zei een fractie van een seconde daarna, raakten mijn zoon en een speler van [REDACTED] elkaar. Dat ging best wel hard. Het is zo'n clash waarvan je als ervaren voetballer weet dat het een ongeluk is en dat een van de twee spelers zal blijven liggen."*

Ook de heer [REDACTED] heeft op het rechterscheenbeen van de heer [REDACTED] een bult gezien, door hem beoordeeld als iets groter dan "een normale aansteker".

De in de contra-enquête gehoorde getuigen hebben in dit kader onder andere het navolgende verklaard.

De heer [REDACTED] heeft verklaard dat [REDACTED] de bal eerder wegtikte dan [REDACTED] en dat [REDACTED] een sliding had ingezet met gestrekt been richting de bal, maar te laat kwam om de bal te raken. Hij verklaart daarover:

*[REDACTED] raakte het standbeen van [REDACTED] boven de enkel met het gestrekte been. Het was een enorme klap en [REDACTED] schreeuwde het uit van pijn. Ik wist meteen het is foute boel."*

De heer [REDACTED] heeft verklaard dat de speler van [REDACTED] waarbij hij doelt op [REDACTED] een sliding maakte richting de speler van [REDACTED]. De heer [REDACTED] verklaart vervolgens op de vraag van de voorzitter van de Arbitragecommissie hoe het been van de speler van [REDACTED] was, dat hij dat niet meer weet. Op de vraag van de voorzitter of dit een gestrekt been was, antwoordt de heer [REDACTED] dat *naar zijn beleving* er sprake was van een gestrekt been. Ook verklaart hij dat de speler van [REDACTED] de speler van [REDACTED] op het onderbeen raakte. Hij weet niet of dit het standbeen van de speler van [REDACTED] was.

De heer [REDACTED] verklaart in dit kader dat hij niet meer zeker weet of de speler van [REDACTED] waarbij hij doelt op [REDACTED], met gestrekt been een sliding maakte. Volgens hem raakte de speler van [REDACTED] op zijn scheenbeen, maar of dat ook zijn standbeen was, weet hij niet zeker.

Tenslotte verklaart de heer [REDACTED] het volgende:

*"Op dat moment kwam een speler van [REDACTED] met gestrekt been op [REDACTED] invliegen en hij raakte hem op zijn onderbeen."*

Niet alle getuigen kunnen uit eigen wetenschap verklaren of [REDACTED] met een gestrekt been heeft geraakt of met een gebogen been. De heer [REDACTED] is daarover het meest duidelijk, terwijl ook de heer [REDACTED] verklaart dat naar zijn beleving het been van [REDACTED] gestrekt was op het moment dat hij de sliding maakte. De heer [REDACTED] kan dit niet met zekerheid zeggen omdat zijn aandacht gericht was op de bal. De heer [REDACTED] verklaart dat [REDACTED] met gestrekt been heeft geraakt.

[REDACTED] heeft het voorval niet zien gebeuren omdat hij toen al gewisseld was en aan het douchen was. De heer [REDACTED] heeft verklaard dat hij [REDACTED] met gebogen been op de bal af zag komen en de spelers elkaar zag raken met hun scheenbeen. Ook de heer

██████ verklaart dat hij de spelers een sliding zag maken zonder gestrekt been en de heer ██████ (vader van verweerder) heeft verklaard dat hij de beide spelers een sliding zag maken met gebogen been.

Op belangrijke onderdelen spreken de getuigen elkaar dus tegen.

Door ██████ is in zijn akte na getuigenverhoor er nog op gewezen dat de vier door hem naar voren gebrachte getuigen uit eigen waarneming hebben verklaard dat ook ██████ een flinke verwonding had aan zijn scheenbeen. De ene getulge ██████ spreekt daarbij over een bult ter grootte van een halve tennisbal, terwijl andere getuigen het hebben over een bult ter grootte van een normale aansteker (██████) of ter grootte van een kippenei ██████

Het bestaan van deze verwonding betekent niet dat aannemelijk is gemaakt dat de verwonding van ██████ niet is ontstaan doordat ██████ met gestrekt been is ingekomen. De verwonding aan het scheenbeen van ██████ impliceert niet dat in voldoende mate aannemelijk is geworden dat er (slechts) een botsing van scheenbeen op scheenbeen heeft plaatsgevonden, zoals door ██████ is betoogd.

Na afweging van alle betrokken getuigenverklaringen moet de Arbitragecommissie oordelen dat de getuigen geen doorslaggevende rol dienen te spelen bij de vraag of ██████ onrechtmatig heeft gehandeld jegens ██████. Daarvoor lopen de verklaringen te ver uiteen en de Arbitragecommissie kan niet op basis van overige aanwijzingen oordelen dat de ene verklaring een doorslaggevender rol moet spelen dan de andere verklaring.

Dat leidt ertoe dat de Arbitragecommissie oordeelt dat ██████ er niet in is geslaagd om in voldoende mate aannemelijk te maken dat de feitelijke toedracht van het incident anders is geweest dan waarvan de Arbitragecommissie in zijn eerdere vonnis van ██████ 2015 van is uit gegaan, zodat de Arbitragecommissie oordeelt dat ██████ onrechtmatig heeft gehandeld jegens ██████ en voor de gevolgen van het letsel dat ██████ heeft opgelopen, verantwoordelijk en aansprakelijk is.

██████ heeft als voorschot op zijn schade nader op te maken bij staat een voorschot gevorderd van € 15.000,00 op de geleden en nog te lijden materiële en immateriële schade althans van een door de Arbitragecommissie te begroten bedrag. Daartegen is als verweer aangevoerd dat ██████ geen bewijs heeft overgelegd waaruit blijkt dat hij (materiële) schade heeft geleden.

Bij gelegenheid van de mondelinge behandelingen op [REDACTED] 2014 en [REDACTED] 2015 en in zijn reactie na deskundigenbericht van [REDACTED] 2015 is [REDACTED] hier weliswaar niet op terug gekomen, althans heeft geen nadere onderbouwing van zijn schade gegeven, maar dat hij schade geleden heeft en wellicht nog zal lijden acht de Arbitragecommissie echter voldoende aannemelijk gemaakt en de Arbitragecommissie bepaalt ex aequo et bono het voorschot op € 15.000,00.

Dit leidt tot toewijzing van de vordering van [REDACTED] als hieronder nader geformuleerd, waarbij [REDACTED] als de in het ongelijk gestelde partij zal worden veroordeeld in de kosten van de procedure waaronder begrepen de kosten van het deskundigenbericht van € 970,00 (exclusief btw) en € 1.173,70 (inclusief btw) .

#### **Rechtdoend als goede mannen naar billijkheid**

Verklaart de Arbitragecommissie van de KNVB voor recht dat [REDACTED] aansprakelijk is voor de door [REDACTED] geleden en nog te lijden schade als gevolg van de onrechtmatige gedraging van [REDACTED] tijdens de voetbalwedstrijd [REDACTED] van 9 februari 2013.

Veroordeelt [REDACTED] voorts bij vonnis van de Arbitragecommissie van de KNVB tot betaling aan [REDACTED] van een voorschot op de door [REDACTED] geleden en nog te lijden materiële en immateriële schade van € 15.000,00.

Veroordeelt [REDACTED] tot betaling van schadevergoeding nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en veroordeelt [REDACTED] om over de alsdan nog te betalen schadebedragen de wettelijke rente te betalen vanaf 9 februari 2013 tot aan de datum van algehele voldoening.

Veroordeelt [REDACTED] voorts in de kosten van de Arbitragecommissie, in deze zaak begroot op € 1.500,00 aan de zijde van de KNVB en € 2.648,70 aan de zijde van [REDACTED] waarvan € 1.173,70 kosten deskundigenbericht.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op [REDACTED] 2015.

arb. vonnis [REDACTED]

mr. [redacted] voorzitter

mr. [redacted] arbiter

mr. [redacted] arbiter

mr. [redacted] secretaris