

## Het verzoekschrift tot een voorlopig deskundigenbericht

Op grond van artikel 227 Rv is het mogelijk de rechter te verzoeken een deskundige te benoemen, opdat, aan de hand van zijn of haar oordeel, de kansen op succes in een eventuele bodemprocedure bij voorbaat kunnen worden ingeschat. Met name in medische aansprakelijkheidskwesties wordt deze procedure vaak angewend. Daarbij kan zich echter het probleem voordoen dat partijen geen overeenstemming hebben over de feiten waarop de deskundige zijn oordeel zou moeten baseren. De gerequesteerde - doorgaans de (aansprakelijkheids)verzekeraar van de) arts - weert zich geregeld door deze onenigheid naar voren te brengen; immers, zonder een eensgezinde voorstelling van zaken zou er geen voor beide partijen acceptabel oordeel verkregen kunnen worden.

Uit een drietal niet gepubliceerde uitspraken<sup>1</sup> blijkt dat een dergelijk verweer tevergeefs zal zijn.

De rechtbank Utrecht heeft zich op 7 mei en 6 augustus van dit jaar over een dergelijk geschil gebogen. In het eerste geval, waarin in het verzoekschrift de lezingen van beide partijen waren weergegeven, overwoog zij:

"Dit verweer treft geen doel. Rekening houdend met wat elk van partijen voorshands als feitelijke gebeurtenis voor waar houdt, ook als zijn die feiten nog niet in rechte vastgesteld, valt niet in te zien in welk opzicht verweerders in hun belangen kunnen worden geschaad bij toewijzing van het verzoek waarbij het deskundigenbericht op beide lezingen is gebaseerd."

Op 6 augustus 1997 luidde haar oordeel: "Niet valt in te zien in welk opzicht partijen in hun belangen kunnen worden geschaad bij toewijzing van het verzoek indien -zoals hierna ook wordt bepaald- aan de te benoemen deskundige zowel het verzoekschrift als het verweerschrift zal

worden toegezonden zodat deze van beide standpunten kan kennis nemen."

Voorts kreeg ook de rechtbank 's-Gravenhage met dit verweer te maken. Zij koos voor een pragmatischer oplossing. In haar uitspraak van 1 juli 1997 is de volgende overweging terug te vinden: "De rechtbank is gebleken dat partijen elk een eigen visie hebben omtrent de in het verzoekschrift omschreven gebeurtenissen. Dit leidt echter niet tot de conclusie dat het verzoek daarom moet worden afgewezen. Verzoekers hebben er belang bij dat reeds nu een onderzoek door een deskundige zal plaatsvinden. Verzoekers hebben aangevoerd dat afschriften beschikbaar zijn van de medische gegevens van verzoekster en hun kind, zoals ontvangen van Ziekenhuis Bronovo en het Academisch Ziekenhuis Leiden. Bij de mondelinge behandeling is gebleken dat tussen partijen in confesso is welke gegevens deel uitmaken van deze medische dossiers. De rechtbank zal de deskundige daarom opdragen een onderzoek in te stellen op basis van de gegevens die deel uitmaken van deze medische dossiers. Nadat hij zijn bevindingen op basis van uitsluitend deze gegevens in een voorlopig rapport heeft weergegeven, dient de deskundige partijen in de gelegenheid te stellen hun visie omtrent de gebeurtenissen aan hem kenbaar te maken. Mocht dit leiden tot een andere beantwoording van de hierna vermelde vraagstelling dan dient de deskundige dit in zijn eindrapport aan te geven." Het belang van de verzoeker om over een deskundigenoordeel te kunnen beschikken lijkt van doorslaggevende betekenis, zolang het de deskundige maar duidelijk wordt gemaakt dat partijen van mening verschillen over de feiten en hij derhalve in feite tevens als fact-finder dient te fungeren. (MH)

<sup>1</sup> Kopieën kunnen schriftelijk worden besteld bij Samsom BedrijfsInformatie, t.a.v. mevrouw J. Beele, postbus 4, 2400 AM Alphen aan den Rijn. Kosten: f 25,- per uitspraak.